

Jóvenes, matrimonio y religiosidad en  
la sociedad secular de la España de hoy

47 Jornadas matrimoniales CPM

Por qué y para qué el sacramento del matrimonio hoy

Seminario de Monte Corban, Santander

26 de Octubre de 2019

Javier Elzo

# Guion de la conferencia

- . Los jóvenes hoy
- . Jóvenes y familia: modelos de familia
  - . Según su composición formal
  - . Según su capacidad de educar en valores
  - . Tres definiciones de familia
  - . El fondo de la cuestión
- . Jóvenes y matrimonio: por qué no se casan
- . Los valores de los jóvenes españoles
- . La cuestión de la transmisión
- . Cuatro modelos de Iglesia para el futuro

# Los jóvenes de hoy

## Oportunidades en el mundo de hoy

- Apertura al mundo global. Un mundo multicultural
- Posibilidad de apostar por la innovación y la creatividad.  
Un mundo abierto
- Viajes, aventuras, nuevos mundos y posibilidad de compromisos
- El desafío tecnológico. “Para el que sabe y sabe buscar, Internet es una mina. Para los demás una trampa”  
(Marc Augé)
- Otra relación abuelos/as vs. nietos/as

## Desafíos al joven en el mundo de hoy

- Sociedad en cambio acelerado
- Sociedad secular, plural y compleja con múltiples “referentes”. El Dios de Jesus inexistente para la mayoría
- Incertidumbre de futuro (¿nueva crisis?)
- Presión en las calificaciones escolares
- Solicitaciones múltiples al consumo
- Muchas familias desestabilizadas
- Criticas a la transmisión de valores y conocimientos.

## Dimensiones positivas del joven

- Otra conciencia de la relación con la Tierra
- Demanda de sentido, de espiritualidad
- Otra lectura de la sexualidad en bastantes jóvenes
- La paz como objetivo, pese a colectivos violentos
- Los DDHH como religión civil
- Rechazo a la mentira, al fraude
- Viven en su individualismo en grupos electivos

## Dimensiones preocupantes

- Lenta emancipación familiar
- Solidaridades puntuales y efímeras: más individualistas que propiamente solidarios
- Muchos con poca formación en contenidos y en saber buscarlos, muy influenciables
- Desde “sin educación” a “educación sobreprotectora”
- Sacralización del fin de semana (Hasta para trabajar, incluso estando en paro)
- Más por los derechos, menos por responsabilidades

## Otras notas del joven de hoy

- La importancia de la música, “su” música.
- Estar juntos, experimentar juntos
- Ser protagonistas sin protagonismos (anonimato)
- Dispuestos a aprender si se les escucha
- Centrados en lo próximo, en lo cotidiano etc. Frente al “gran discurso”, a la explicación global de las cosas (que apenas les llega) se quedan en el “pequeño relato”.
- Pero abiertos al espíritu, a lo meta-empírico.

# La familia hoy en España

## **Clasificación del INE**

**Familia:** Grupo de personas (dos o más) que forman parte de un hogar y están vinculadas por lazos de parentesco, ya sean de sangre o políticos, independientemente de su grado.

**Pareja de derecho:** Pertenecen ambos a la categoría de casados según la variable estado civil.

**Pareja de hecho:** Alguna de las dos personas no pertenece a la categoría de casados según la variable estado civil.

**Familia reconstituida:** Pareja en la que hay algún hijo no común, fruto de una relación anterior.

**Hogares unipersonales:** hogares donde habita una sola persona.

**Familias monoparentales:** Madres o padres con algún o algunos hijos a cargo

**Parejas (Familias) de distinto sexo**

**Parejas (Familias) del mismo sexo**

**Parejas españolas**

**Parejas extranjeras**

**Parejas mixtas (entre español y extranjero)**

## Hogares españoles entre 2011 y 2001

	Censo 2001	Censo 2011	Variación 2011-2001 En %
<b>Número hogares</b>	14.187.169	18.083.692	+ 27,5 %
Unifamiliares	2.876.572	4.193.319	+45,8 %
Tamaño medio	2,86 Personas	2,58 Personas	-10,0 %
Personas (25 – 34 años) viven solas	443.675	607.806	+ 37,0 %
Personas (25 - 34 años) viven en pareja sin hijos	1.003.329	1.394.865	+ 39,0%
Personas de 65 y + años	6.796.936	7.933.773	+ 16,7 %
Personas de 65 y + años viven solas	1.358.937	1.709.186	+ 25,8 %

Evolución parejas en España 2011 2001. Fuente INE

	Censo 2001	Censo 2011	Variación (%) 2011-2001
<b>Número de parejas</b>	9.510.817	11.473.534	+ 20,6 %
Parejas sin hijos	3.042.409	4.413.304	+ 45,1 %
Parejas con 1 o 2 hijos	5.473.743	6.429.044	+ 17,4 %
Parejas con 3 hijos o más	994.665	631.186	- 38,5 %
Parejas de derecho	8.947.032	9.806.022	+ 9,6%
Parejas de hecho	563.785	1.667.512	+ 195,8 %
Familias reconstituidas	235.385	496.135	+ 110,8 %

Parejas mismo y distinto sexo, según censos 2001 2011. INE

Tipo de pareja	Censo de 2001		Censo de 2011		2001-2011 En %
	Valores absolutos	En % Verticales	Valores absolutos	En % verticales	
Distinto sexo	9.500.343	99,9	11.418.614	99,5	20,2
Mismo sexo femenino	3.478	0.0	17.067	0,1	390,7
Mismo sexo masculino	6.996	0.1	37.853	0,3	441,1

# Tipos de familias según nacionalidad

	Censo 2011		2001-2011 En %
	Valores absolutos	En % verticales	
Según Tipo de pareja			
Parejas españolas	9.880.642	86,1	- 9,6
Parejas extranjeras	1.022.770	8,9	248,5
Hombre español y extranjero	322.795	2,8	136,4
Mujer española y extranjero	247,327	2,2	
Total de parejas	11.473.534	100%	-

## Evolución bodas religiosas y civiles

	1976	1996	2006	2016
Católica	-	76,7	57,0	27,0
Otra Religión	-	0,18	0,31	0,57
Civil	0,3	23,1	42,7	71,2
Total	-	194.084	203.453	172.243

Fuente: INE

# Algunos datos mayores

- El modelo padre/madre/hijos ya no es el mayoritario en España. Aumentan
  - los nucleares sin hijos,
  - monoparentales y
  - unipersonales
- Mucha gente vive sola: ancianos y gente que no quiere compartir su vida.
- En el 9 % de parejas los dos son extranjeros. En el 5 % uno de los dos.
- Los núcleos familiares de personas del mismo sexo son escasos: (2,1% en 2011)

## Algunos datos mayores (2)

- Los núcleos familiares de personas del mismo sexo son escasos: (0,5 % en 2011, unas 55.000 Parejas)
- Las parejas de hecho en 2014 son cerca del 15 %: 1.600.000 (560.000 en 2001)
- No hay información estadística de matrimonios interreligiosos en el INE ni en la Conferencia Episcopal Española

## Algunos datos mayores (3)

- La tasa de ruptura matrimonial (número de rupturas matrimoniales sobre el número de matrimonios) se ha disparado.
- En 1981 era 12 a 1 (de 12 matrimonios se rompía 1)
- En 2008 de 1,5 a 1
- En 2014 de 0,65 a 1 (casi 7 de cada 10 matrimonios se rompen). Europa 0,46 a 1.
- Canarias mayor tasa (0,86). País Vasco la más baja (0,55)

## Indicadores natalidad y fecundidad en España 2015

- Número medio de hijos por mujer: 1,33
  - Madre española 1,27
  - Madre extranjera 1,61
- Edad media a la maternidad: 31,90 años
- Porcentaje de nacidos de madre no casada: 44,48%
- Edad media de las mujeres al primer matrimonio: 32,66 años

## Evolución niños nacidos fuera del matrimonio

- - 1980: 3,92%.
  - 1985: 7,96%.
  - 1990: 9,6%.
  - 1995: 11,09%
  - 2000: 17,7%.
  - 2005: 26,64%.
  - 2010: 35,52%.
  - 2015: 44,48%.
  - 2017: 46,79% (último año con datos).

# Jóvenes y Familia

**Dos Tipologías de familias:**

**Española (2002)**

**Catalana (2006)**

Una Tipología de familias españolas, en razón de las relaciones internas entre padres e hijos y de los valores finalistas de los padres

<b>Nº</b>	<b>Denominación</b>	<b>Porcentaje</b>
1º	Familia familista, endogámica	23,7
2º	Familia conflictiva	15,0
3º	Familia nominal	42,9
4º	Familia adaptativa	18,4
	Total padres N=1000	100,0 %

Fuente: Eusebio Megías (dir). *“Hijos y Padres: Comunicación y Conflictos”*. FAD. Madrid.2002

## Familista/ Endogámica (24% de familias)

- Núcleo familiar muy unido y en el que priman las buenas relaciones y la colaboración entre sus miembros.
- Familia que encuentra en su seno lo que necesita, por lo que no siente necesidad de abrirse al exterior
- Familia muy capaz de educar en valores
- Riesgo de sobreproteccionismo

## Conflictiva (15 % de familias)

- Caracterizada por las malas relaciones y los conflictos entre sus miembros
- Mala comunicación por diferentes sistema de valores de padres e hijos
- A veces padres con normas fijas e inflexibles que no aceptan los hijos
- A veces hijos que “se desvían” (Matza) y los padres no saben/ pueden entender

## Familia nominal (42 % del total)

- Coexistencia pacífica, sin conflictos entre sus miembros pero no comunicación de vivencias: “laissez faire, laissez passer”.
- Familia sin valores propios deja pasar los valores mayoritarios de su entorno social
- El responsable de lo que pasa es el otro (en la pareja) y para ambos la escuela
- Transmite valores, solo por ósmosis

## Familia adaptativa (17 %)

- Modelos emergentes en búsqueda de nuevos roles de padre y madre
- Buena relación padres e hijos, que participan en decisiones que afectan a todos
- Hay conflictos en casa que se asumen
- Las padres quieren transmitir valores
- Riesgo de fragilidad por ausencia de modelos previos

# Tipología de familias catalanas, en base a respuestas de los valores de los padres y la disciplina familiar

- Respuestas de escolares, sus padres y sus profesores (Campo 2006)
  - Familias con hijos escolares de Primaria
    - Fundación Jaume Bofill

- Javier Elzo
  - María Teresa Laespada
  - Ana Martínez Pampliega
  - **Universidad de Deusto 2008**

# Cluster

	Denominación	Absolutos	%
1º	Familia Extravertida, Progresista	247	23,3 %
2º	Familia introvertida, Tradicional, Familista	323	30,5 %
3º	Familia Conflictiva	161	15,2 %
4º	Familia Armónica, Convivencial	329	31,0 %
Total		1.064 *	100 %

\* Hay datos incompletos de 154 familias, luego no contabilizadas

## Cluster nº 1

Familia progresista, extravertida

247 personas (23,3 % del total)

- Fuerte desimplicación de los padres que delegan la educación de sus hijos en la escuela, personal de apoyo u otros familiares
- Progresistas, rechazan la pena de muerte, defensores del aborto, eutanasia, legalización marihuana etc.
- Rechaza el castigo corporal pero aplica poco el modelo educativo positivo
- Menor clima afectivo familiar (muestras de cariño)
- Algunos conflictos por uso TV, consumos alcohol y por la no colaboración en tareas domésticas

## Cluster nº 2

Familia conservadora, introvertida, familista  
323 personas (30,5 % del total)

- Familia “media”, con los valores de “siempre”: discreción, respeto a las normas, autoridad (dentro y fuera de la familia), el emigrante sí, pero antes el autóctono...
- Familista, muy centrada en la familia, hará lo que sea por ayudar a los suyos (engañar para ir a tal colegio)
- No hay conflicto ni normas (están supuestas) en casa.
- Bastante contentos con la educación de sus hijos
- No aceptan el aborto en cualquier caso, rechazan legalización marihuana, más mano dura represión del crimen

Cluster nº 3

Familia conflictiva

161 personas (15,2 % del total)

- Hay conflictos en casa por todo: amigos de los hijos, hora llegada a casa, los estudios, malas contestaciones...Escaso control de los padres (aunque lo buscan)
- Mal clima familiar, castigo corporal y sancionador, nada correctivo
- Problemas emocionales en los chavales.
- Escasa confianza de los padres en si mismos que viven agobiados y superados la educación de su hijos.
- El colectivo (padres e hijos) más necesitado

## Cluster nº 4

Familia convivencial, armónica  
329 personas (31, % del total)

- La familia con valores mas positivos: mejor clima familiar, mejores relaciones con el centro docente, los más satisfechos con la educación que imparten (que también se refleja en la mayor satisfacción de los hijos).
- Máximo castigo correctivo en los padres y comportamiento pro social en los hijos
- Estilo educativo positivo sin necesidad de mucho control.
- Los más religiosos y altruistas máxima presencia de inmigrantes extranjeros (20 %)

# Modelos educativos familiares en Catalunya: conclusiones

- 1) la falta de supervisión parental
- 2) las frecuentes discusiones entre padres e hijos
- 3) el estilo educativo de la familia

Son las variables más relevantes para explicar la **Conducta antisocial** de escolares de 12 años

# Modelos educativos familiares en Catalunya: conclusiones (2)

- Las familias con:
  - un alto grado de cohesión,
  - que permiten a los hijos la expresión de sentimientos y opiniones,
  - que refuerzan los comportamientos correctos, y
  - que exigen el cumplimiento de las normas,

son la combinación más adecuada para el desarrollo de la **conducta prosocial**.

## Modelos educativos familiares en Catalunya: conclusiones (3)

- Debemos alejarnos de lugares comunes que siguen enfatizando la incorporación de la mujer al mundo laboral o la vida en familias monoparentales o separadas como los únicos o principales, aunque reales, elementos explicativos clave de las disfunciones familiares.

## Modelos educativos familiares en Catalunya: conclusiones (4)

- Debemos entender la dificultad educativa desde la comprensión del proceso y de los mecanismos subyacentes a cualquier tipo de estructura familiar,
- insistiendo en cómo son las pautas educativas o el nivel de conflicto existente en cada unidad familiar en concreto.

# Las nuevas unidades familiares

- La mujer ha salido de casa y el hombre no ha entrado
- No hay tiempo para la familia
- Los nuevos adolescentes: ricos en cosas y en protecciones sociales y pedagógicas, ayunos en cariño y referentes
- Pero, para ellos, la familia sigue siendo lo esencial

# La familia deseada por los jóvenes

- Padres, no solo pareja
- Muchos echan en falta a sus padres en momentos difíciles
- Reconocen ser injustos con sus padres
- Cuidado con la sobreprotección
- Padres: ni prepotentes, ni impotentes
- Del laxismo al aprendizaje de la disciplina
- Padres, no amigos
- La importancia de la comunicación familiar

Tres definiciones de familia

“La familia post-moderna es la familia en la que los individuos construyen y vuelven a construir libremente, durante todo el tiempo que les de la gana y como les de la gana. No se respeta la familia como familia, no se respeta la familia como institución, pero se respeta la familia como instrumento de complemento psicológico de las personas. (...) Es como una prótesis individualista. La familia es ahora una institución dentro de la cual los derechos y los deseos subjetivos son más fuertes que las obligaciones colectivas” (Lipovetsky)

*Para el amor destradicionalizado, todo se presenta en forma de 'yo': la verdad, el derecho, la moral, la salvación, el mas allá y la autenticidad. (Subrayan los autores) Este amor moderno tiene su fundamento en sí mismo, por tanto en los individuos que lo viven"*

(Ulrich Beck y Elisabeth Beck-Gernsheim)

Lo esencial, y lo que define a una familia, es la unión intergeneracional (de dos o más generaciones) en la que la generación adulta asume la responsabilidad de educar al miembro o miembros de la generación menor con los que conviven de forma estable y duradera, hasta su emancipación. Lo secundario es la modalidad formal de la pareja adulta. Con secundario no decimos que sea intrascendente sino, justamente, lo que hemos dicho, secundario. (Elzo)

El fondo de la cuestión

## De la *potestas* a la *auctoritas*

- Afortunadamente el modelo patriarcal, autoritario de raíz romano- católica está desapareciendo
- Pero el modelo de matriz nórdico-protestante, (mal) copiado en España, ha devaluado la familia e intronizado la pareja, y cada miembro de la pareja, en su individualidad
- La “*potestas*” pierde su razón de ser y la “*auctoritas*” tiene dificultades para instaurarse

# La personalidad autoritaria

- Adorno propone que este síndrome provendría de una historia familiar particular con una educación estricta, moral, punitiva y muy utilitarista.
- Lo que induciría en los hijos hacia una idealización de la autoridad bajo todas sus formas, pero también hacia una revuelta inconsciente contra esa autoridad, revuelta que, a veces siendo imposible hacia la autoridad originaria, se retorna hacia los grupos minoritarios o mas débiles

## De la prepotencia a la impotencia

- *“En nuestra época la matriz del autoritarismo estaría en la impotencia más que en la prepotencia de los padres. Impotencia que se manifiesta cuando en el hogar familiar domina la *anomia*. Entendiendo por tal la dificultad de proporcionar a los hijos- sobre todo durante la adolescencia- criterios normativos seguros y estables. Es decir, unos valores sociales, que al tiempo sean abiertos y eficaces para desenvolverse en las condiciones reales de existencia.”*

# Platón y la impotencia

- "Cuando los padres se acostumbran a dejar hacer a sus hijos; cuando los hijos ya no toman en cuenta lo que aquellos dicen; cuando los maestros tiemblan ante sus alumnos y prefieren adularlos; cuando, finalmente, los jóvenes desprecian las leyes, porque ya no admiten por encima de ellos la autoridad de nada ni de nadie, es el principio de la tiranía y el fin de la pedagogía".

## Verdades a recordar

- La familia es otra cosa que la pareja
- La pareja se inscribe en el ámbito de los derechos individuales de cada uno de sus componentes
- En la familia, además de los derechos individuales, están los recíprocos
  - De los hijos respecto de los padres y viceversa
  - De todos (especialmente los padres cuando los hijos son pequeños) respecto de la sociedad
  - Conciliación de derechos individuales con obligaciones colectivas
- **En el fondo está la cuestión de la filiación**

La familia se excluye socialmente,

- Si la pareja, o cada miembro de la pareja, es más importante que la familia
- Si hijos quedan reducidos a niños
- Si los progenitores pretender ejercer su poder de adultos sin buscar su autoridad de padres.
- Si la maternidad y la paternidad quedan en el baúl de los recuerdos
  - Así la familia se reduce a pareja y, sin ayudar a los hijos, se hacen socialmente irrelevantes.

JÓVENES ESPAÑOLES  
ENTRE DOS SIGLOS  
1984-2017

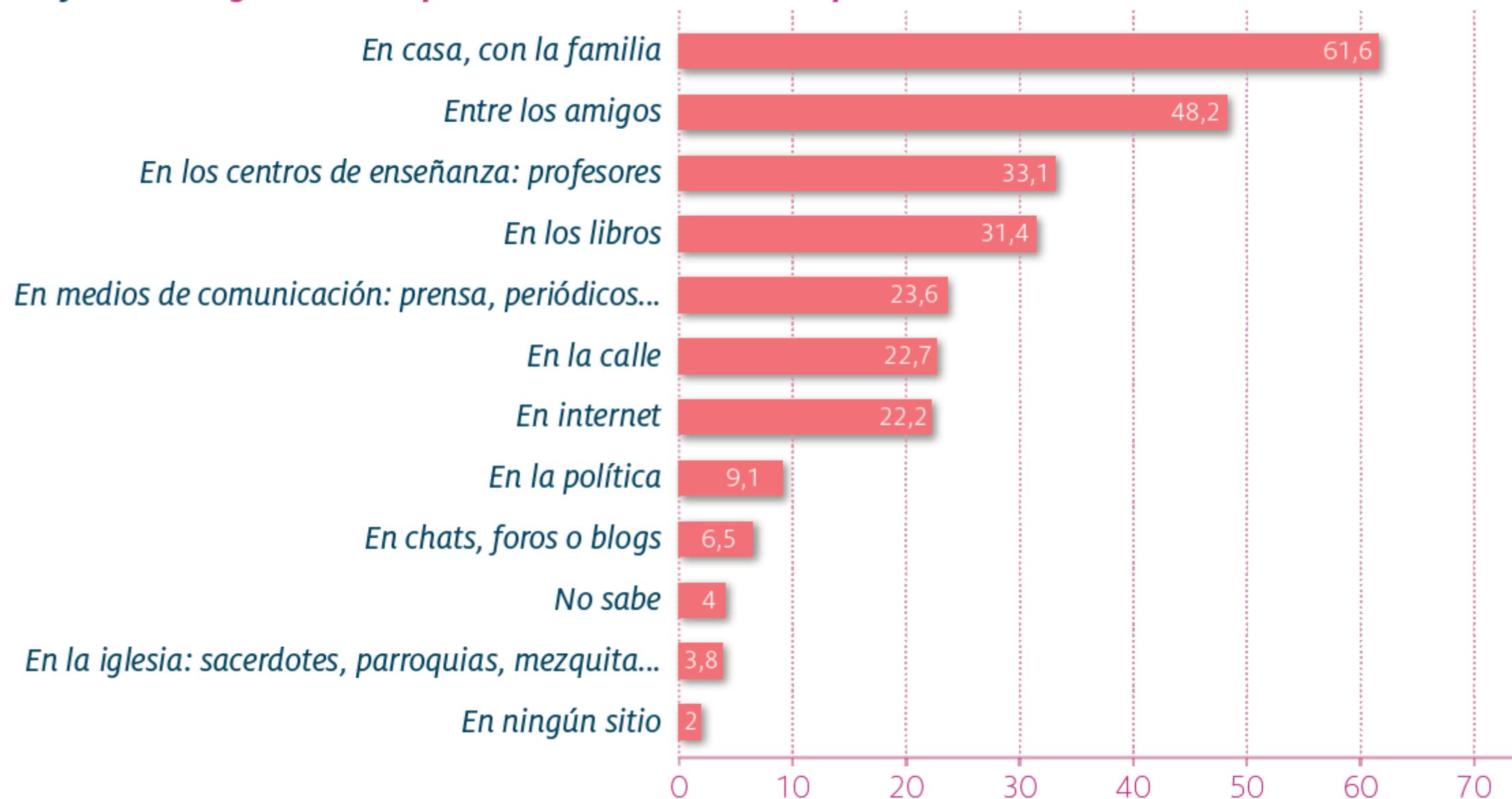
Juan María González-Anleo  
José A. López-Ruiz

**Tabla 3.2 Composición de los hogares censados en España**

<b>Tipos de hogares</b>	<i>Censo de Población 2001</i>	<i>Encuesta Continua de Hogares 2015</i>
<i>Unipersonales</i>	20,3 %	25,0 %
<i>Parejas sin hijos</i>	17,3 %	21,1 %
<i>Monoparentales</i>	7,0 %	10,3 %
<i>Pareja con dos hijos</i>	17,7 %	15,8 %
<i>Pareja con un hijo</i>	14,4 %	15,1 %

**Fuente:** INE y elaboración propia.

**Gráfico 3.2 Lugares en los que se habla de las cosas importantes en la vida**



**Nota:** se excluyen del gráfico las categorías de respuesta correspondientes a “No contesta” (1,4 %) y “Otro sitio” (0,3 %), para facilitar una mayor claridad expositiva

**Tabla 3.3 Lugares en los que se dicen cosas importantes en cuanto a ideas e interpretaciones del mundo**

| Evolución histórica 1989-2016 (%)

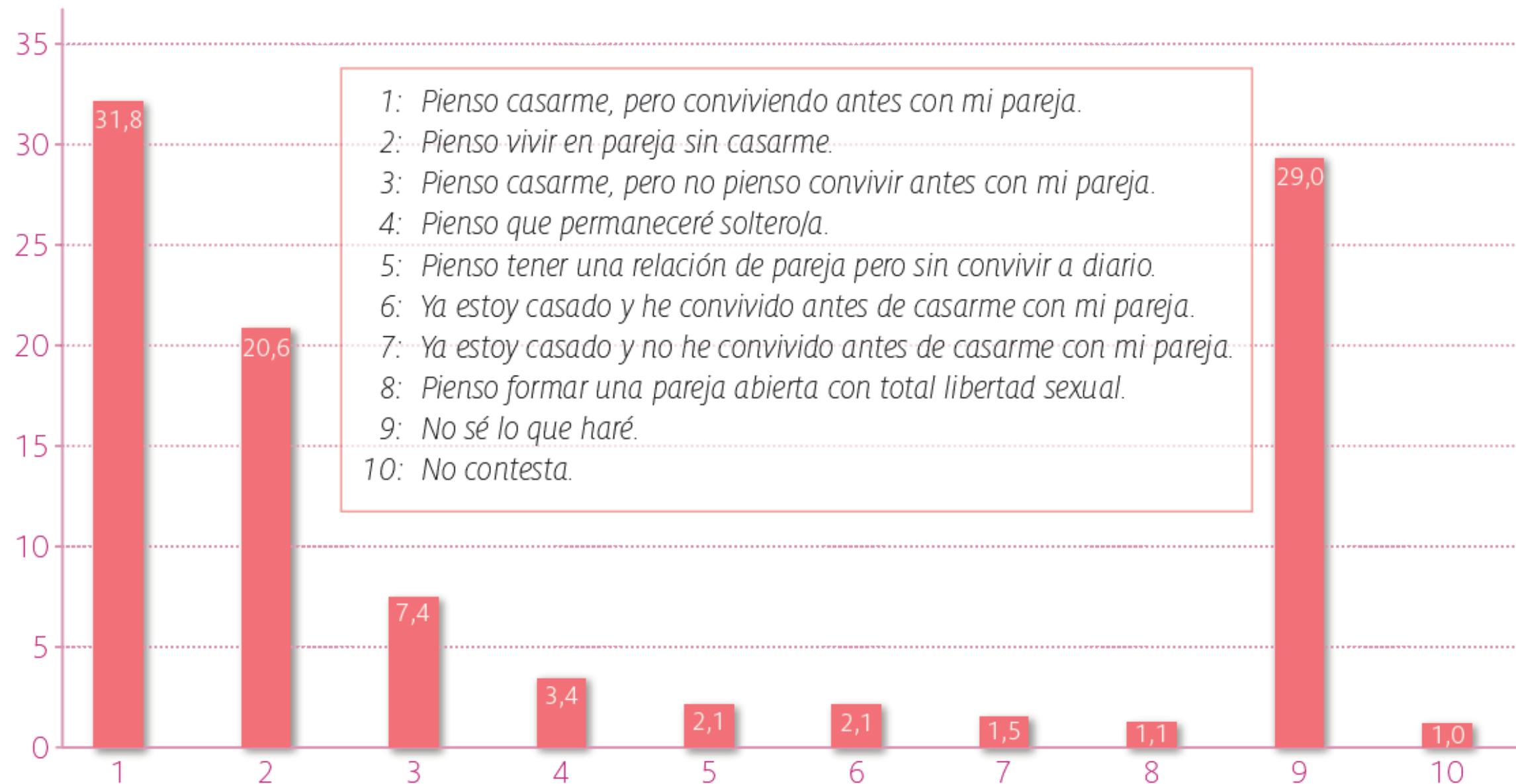
<i>Respuesta múltiple</i>	<i>1989</i> (4548)	<i>1994</i> (2024)	<i>1999</i> (3843)	<i>2005</i> (4000)	<i>2010</i> (3513)	<i>2016</i> (1250)
<i>En casa, con la familia</i>	57	50	53	50,1	59	61,6
<i>Entre los amigos</i>	41	35	47	39,4	43,1	48,2
<i>En los centros de enseñanza, profesores</i>	14	–	19	21,4	20	33,1
<i>En los libros</i>	20	20	22	20,8	24,5	31,4
<i>En los medios de comunicación: prensa, periódicos, revistas...</i>	21	30	34	36,5	34,5	23,6
<i>En la calle</i>	–	–	–	16,8	21,7	22,7
<i>En internet</i>	–	–	–	5,1	13	22,2
<i>En la política</i>	7	4	–	7,3	15,1	9,1
<i>En chats, foros o blogs</i>	–	–	–	–	5,3	6,5
<i>En la iglesia, sacerdotes, parroquias, mezquita...</i>	7	4	3	2,2	3,3	3,8
<i>En ningún sitio</i>	9	2	4	2,9	3,9	1,9
<i>No sabe</i>	–	–	–	–	3,4	4,0
<i>No contesta</i>	3	–	–	7	0,5	1,4
<i>Otro sitio</i>	–	1	1	0,1	0,2	0,3

**Tabla 3.5 Formas de vida consideradas como familia**

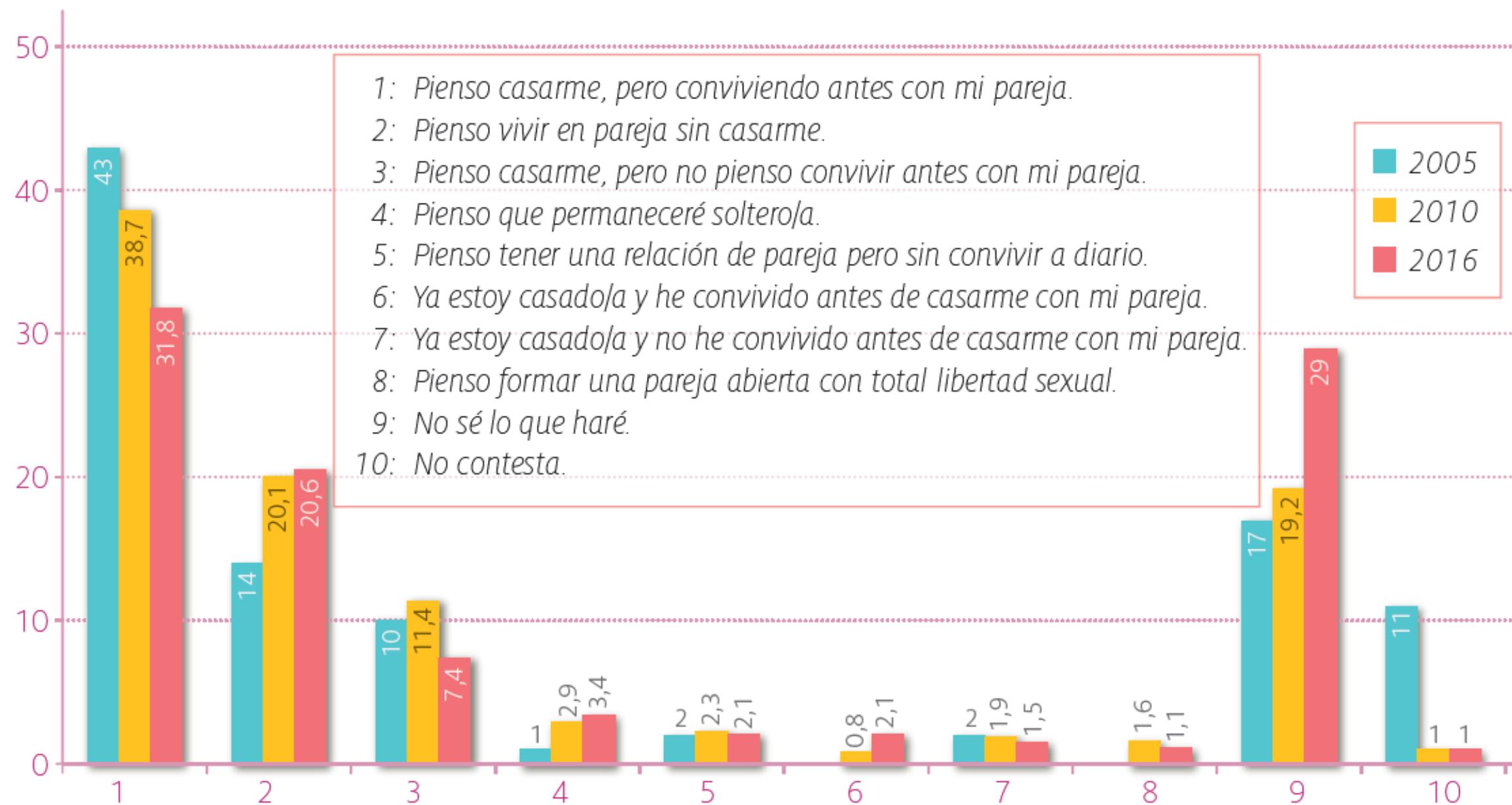
	<b>2005</b>	<b>2010*</b>
	<i>% Sí considera</i>	<i>% Aceptación</i>
<i>Matrimonio con o sin hijos</i> (en 2010, solo “con hijos”)	96	94
<i>Matrimonio sin hijos</i>	–	89
<i>Pareja de hecho con o sin hijos</i> (en 2010, solo “con hijos”)	87	91
<i>Pareja de hecho sin hijos</i>	–	86
<i>Madre sola con al menos un hijo</i>	78	85
<i>Padre solo con al menos un hijo</i> (en 2010 se une como “padre o madre solos”)	76	
<i>Dos homosexuales con un hijo, adoptado o no</i>	62	
<i>Dos lesbianas con un hijo, adoptado o no</i> (en 2010 se une como “pareja del mismo sexo con hijos”)	62	72
<i>Pareja del mismo sexo sin hijos</i>	60	70

**Fuente:** Jóvenes españoles 2005 y 2010 y elaboración propia.

**Gráfico 3.3A** *Formas de convivencia preferidas por los jóvenes en 2016*



**Gráfico 3.3B Formas de convivencia preferidas** | Serie histórica (2005-2016)



**Gráfico 3.4** *¿Por cuál de los siguientes motivos vives o vivirías en pareja sin casarte?*



Se omiten del gráfico los porcentajes de respuesta para las categorías *No sabe* (3,4%) y *No contesta* (1,8%) para mayor claridad expositiva.

Además de preguntarse porque no se casan los jóvenes  
cabría preguntarse por qué se casan los que se casan

Para muchos casarse o no casarse no significa nada. En una  
sociedad secularizada, muchos jóvenes siguen haciendo su  
vida en común sin hacerse mayores preguntas.

Algunos de los que acaban casándose lo hacen por la  
seguridad que les dan los papeles

# Los valores de los jóvenes españoles

**TABLA 3.1. EVOLUCIÓN DE VALORES FINALISTAS EN LA JUVENTUD  
(15-24 AÑOS) EN LOS AÑOS 1994-2016.**

*ASPECTOS QUE CONSIDERA "MUY IMPORTANTES" EN LA VIDA. EN % DECRECIENTES*

VALORES	1994	1989	2005	2010	2016
Salud	-	-	82	69	83
Familia	76	70	80	71	81
Amigos y conocidos	53	59	63	59	62
Trabajo	70	57	60	47	57
Tiempo libre / ocio	41	46	49	47	56
Ganar dinero	56	49	55	47	56
Vida moral y digna	50	43	52	43	53
Pareja	-	-	-	48	48
Estudios, formación y competencia profesional	52	41	44	37	43
Vida sexual satisfactoria	-	37	49	35	39
Política	7	4	7	7	12
Religión	11	6	6	6	5
Base muestral (N)	2.024	3.850	4.000	3.513	1.250

Fuente: Fundación Santa María: *Jóvenes españoles entre dos siglos (1984-2017)*.

**TABLA 3.4. VALORES MORALES: ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS**

*DATOS EN MEDIAS DE ESCALA 1-10 (EXCLUIDOS NS/NC)*

	<b>MEDIA</b>
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	6,98
Que exista libertad total para abortar	6,95
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	6,48
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	6,20
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	5,05
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	3,48
Que una persona se suicide	3,21
Maltratar a un detenido para conseguir información	3,02
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	3,02
Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico	2,92
Participar en acciones violentas de protesta ciudadana.	2,86
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	2,52
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	2,48
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	2,22
Conducir bajo la influencia del alcohol	1,79
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	1,69

### TABLA 3.8. CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES.

EVOLUCIÓN 1994-2016 (% MUCHA + BASTANTE CONFIANZA)

	1984	1989	1994	1999	2005	2010	2016
	3.254	4.548	2.024	3.850	4.000	3.513	1.250
Organizaciones de voluntariado <sup>1</sup>			54	75	69	66	65,7
Policía	40	39	51	56	51	54	59,5
Sistema de enseñanza	45	44	59	63	60	65	55
Fuerzas Armadas	37	29	32	36	37	45	53,5
Sistema de la Seguridad Social				48	54	59	51,6
Unión Europea				55	50	52	46,5
ONU					47	53	46
Administración de Justicia <sup>1</sup>	43	38		38	43	48	39,7
Prensa	41	43	47	44	46	47	35,7
Grandes empresas y multinacionales <sup>2</sup>				40	24	31	32,2
Sindicatos	26	27	34	36	38	40	31,1
Parlamento CC AA	32	32	37	37	37	43	28,2
OTAN				42	36	43	35
Parlamento del Estado	36	32	33	34	37	43	26,8
Corona					37	40	27,9
Iglesia	29	33	32	29	21	23	22,8

1. En 1984 y 1989 este ítem se denominaba "Sistema de leyes", y se amplió a partir de 1994 a "Administración de Justicia".

Fuente: Fundación Santa María: *Jóvenes españoles entre dos siglos (1984-2017)*

# Valores a promover en la juventud

- 1). La competencia personal
- 2). La inteligencia sentiente
- 3). La recuperación de la filiación
- 4). No al dinero como valor sino el valor del dinero
- 5). Abiertos a la innovación positiva
- 6). Tolerancia y Solidaridad, sin olvidar la necesaria intolerancia
- 7). La necesidad futura de la formación permanente
- 8). No bastan los valores finalistas. Importancia de los valores instrumentales
- 9). La gestión de la sexualidad
- 10). La seguridad sí, la libertad más aún
- 11). La primacía del espíritu
- 12). La utopía por un mundo mejor, más justo.

La cuestión de la transmisión

# El problema de la transmisión

- La práctica de Internet ha modificado considerablemente el proceso de socialización. Para bien y para mal.
- El acceso a múltiples fuentes, a lugares de las más diversas identidades ha aumentado considerablemente las posibilidades para cada internauta para distanciarse de sí mismo, de sus sentimientos de pertenencia, de sus identidades primigenias.
- Pero, al mismo tiempo, el internauta está invitado a tener como verdadero lo que es afirmado de forma inverificable, por cualquiera sobre cualquier tema

## De la transmisión 2

- Marc Auge decía que “para el que sabe, y el que sabe buscar, Internet es una mina. Para los demás una trampa”.
- No creo que sea descabellado decir que una labor clave de los educadores, en primer lugar, padres y profesores de nuestro tiempo sea la de enseñar a “leer” Internet, el libro por excelencia del siglo XXI.

# De la transmisión 3

- . Nunca el futuro de la identidad de las personas ha estado tan abierto como ahora. Tan abierto y tan difícil.
- . Desde hace 40 años el término “*influencia*” tiene muy mala prensa. Influenciar, ¿no es, acaso, coartar la libertad, la propia identidad si se trata de menores.
- . Pero un padre, una madre, un enseñante, un profesor, que rechacen querer influir no serían, en absoluto, “liberales” o “tolerantes”.
- . Sencillamente habrían abdicado de su labor de educar.

## De la transmisión 3-b

.Más todavía, habrían cedido al “aire del tiempo”, a los potentes agentes de socialización colectivos (la publicidad, los medios de comunicación, las redes sociales, Internet, los amigos, etc., etc.) la labor de influir y de construir los sistemas de valores de sus allegados.

.Hablando de familias lo definí, hace años como la familia nominal.

# De la transmisión 4

- “Gracias a la Web, parece que estamos dispensados de transmitir un saber: solo nos queda proponer cómo “saber-hacer”, cómo “saber-ser”. Ya que las máquinas se encargan de estocar lo heredado para nosotros, nuevos horizontes de libertad se nos abrirían”,
- François-Xavier Bellamy. *“Les déshérités, ou l’urgence de transmettre”*. Plon, 2<sup>a</sup>. Edition, Coll. J’ai lu. Paris 2016, p 14-15

## De la transmisión 5

. A los padres, a los profesores, a los monitores de tiempo libre, a los educadores en general, se les ha confiado una misión, propiamente hablando, imposible, impensable hace cincuenta años: la sociedad les ha encargado la misión de educar, pero dejando al niño, al educando en general, libre, virgen de toda traza de autoridad, liberado del peso de toda cultura anterior a su individualidad.

. La consecuencia es que el educando tendrá que lanzarse, él solo, en la búsqueda de su saber, de sus decisiones morales y de su futuro.

## De la transmisión 6

- . La resultante dependerá del azar de los padres y de los educadores que le hayan caído en suerte, sea que ejerzan como tales, sea convertidos en meros enseñantes, en nada educadores.
- . En realidad, hemos pasado del más que criticable principio de que “la letra con sangre entra”, el reino de la “potestas”, sin aceptar, incluso renegando, del gran principio de la transmisión de los saberes y de los valores al educando para así conducirlo a la autonomía y responsabilidad propias, esto es el reino de la “auctoritas”.

## De la transmisión 6 bis

Hemos dejado solos a los niños y menores, al albur de la violencia, esta vez más que simbólica, y en nada gratuita, del azar de la Web, de los contactos y de las imprevisibles experiencias en nada evaluadas. Ya lo hará él, cuando sea mayor, se dice.

Pero, ¿desde qué saberes?, ¿desde qué valores? Pues, de los de la mayoría confesante del momento. Es la tiranía de la mayoría

# La tiranía de la mayoría

“Tocqueville considera que la sumisión al imperio de la mayoría es más tiránica que a la de cualquier tirano: es mucho más difícil para un particular pensar contra el conjunto de sus conciudadanos que oponerse a un poder establecido. Así la sociedad democrática deviene rápidamente gregaria y las personas en lugar de liberarse se someten”

Chantal Delsol, “La haine du monde. Totalitarismes et postmodernité” Cerf. Paris, 2016, p, 168.

## La tiranía de la mayoría 2

“En Suecia los niños crecen en el seno de una cultura de ‘pares’ (de grupo) sin referencia exterior a su generación (luego a sus padres). Pero la presión de los ‘pares’ es bastante más despiadada que la de la generación precedente; es posible rebelarse contra esta última pero no contra la primera, salvo a marginalizarse” (Ch. Delsol)

# La tiranía de la mayoría 3

- “liberado de la autoridad de los adultos, en realidad el niño no ha sido liberado, sino sometido a una autoridad bastante más horrorosa y verdaderamente tiránica: la tiranía de la mayoría”.

- Hannah Arendt, *“La crise de culture”*, Paris, Gallimard, 1972, p.232.

## La tiranía de la mayoría 4

En consecuencia, la transmisión, sería una alineación, puesto que impide al educando la posibilidad de construir, él solo, en (pretendida) total libertad y autonomía, sus propios referentes, llevar a cabo sus personales e individuales elecciones, adoptar sus propios valores, más aún, construir libérrimamente su propio sistema de valores.

Con lo que la apelación a la libertad total se convierte en la tiranía de la mayoría.

# La transmisión de la fe

¿En este contexto como hablar de transmisión de la fe?

¿Debe la iglesia renunciar a transmitir su fe a las nuevas generaciones hasta que sean adultos y, solamente entonces, proponerles la fe cristiana, la católica en nuestro caso?

¿Debe callar la jerarquía cuando tenga delante a niños, menores o adolescentes, deben callar las parroquias, los padres, las instancias religiosas etc., etc., hasta que sean adultos?

Por cierto, ¿cuándo se es adulto para transmitirles la fe?

¿Con 15 años, con 18 años?

## La transmisión de la fe (2)

Y, entretanto si un padre o una madre, van a misa un domingo, ¿deben hacerlo a escondidas?

Y, ¿deben retirar de sus domicilios todo crucifijo, toda imagen o figura religiosa en general?

Y, ¿qué les van a contar cuando salga en televisión un señor, vestido de blanco, hablando a miles de personas desde la ventana de un edificio?

Y, cuando se paseen por la ciudad, ¿qué les van a decir cuando, de pronto vean un edificio muy grande, con torres y una gran cruz, en el que vean entrar y salir gente?

## La transmisión de la fe (3)

Es absurdo pretender no transmitir. Es imposible no transmitir a las nuevas generaciones que chupan como esponjas todo lo que los adultos les digamos.

En los primeros años, si no solamente los primeros meses, sin resistencia crítica alguna, pero, muy pronto, muy muy pronto, comienzan a adquirir lo que suelo llamar “conciencia crítica”, distancia respecto de lo que les decimos los adultos. Ya de muy niños.

## La transmisión de la fe (4)

Muy pronto se dan cuenta de las pequeñas trampas en las que consentimos caer los adultos, cuando no logramos que hagan lo que les pedimos que hagan: comer verduras cuando lo que quieren es comer arroz, por ejemplo.

Porque pretender no transmitir es, a la postre, engañar. Ocultar la realidad.

## La transmisión de un idioma (5)

- “Hizkuntza bat ez da galtzen / ez dakitenek ikasten ez dutelako, / dakitenek hitz egiten ez dutelako baizik”.  
(Joxean Artze, poeta)
- “Una lengua no se pierde / no porque no la aprenden los que no la saben/ sino porque los que la saben no la hablan”.

## La transmisión de la fe (6)

La Iglesia no puede renunciar a transmitir.

Respecto del euskera decimos que un idioma no se pierde porque se imponga otro, sino porque los que lo dominan dejen de hablarlo, de utilizarlo.

Mientras haya cristianos que sigan siéndolo, la fe cristiana no se perderá. Pero sí, si los propios cristianos desertan de su fe y de transmitirla a las nuevas generaciones

# Sobre la sacramentalidad del matrimonio

En base a la

COMISIÓN TEOLÓGICA INTERNACIONAL.  
DOCTRINA CATÓLICA SOBRE EL MATRIMONIO  
(1977)

Puntos 2, 1 y 2, 2

# La sacramentalidad del matrimonio (1)

Desde el Antiguo Testamento, la unión matrimonial es una figura de la alianza entre Dios y el pueblo de Israel (cf. Os 2; Jer 3, 6-13; Ez 16 y 23; Is 54). En el Nuevo Testamento el matrimonio reviste una dignidad más alta aún, pues es la representación del misterio que une a Cristo Jesús con la Iglesia (cf. Ef 5, 21-33). Esta analogía se ilumina más profundamente por medio de la interpretación teológica: el amor supremo y el don del Señor hasta el derramamiento de su sangre, así como la adhesión fiel e irrevocable de la Iglesia, su Esposa, llegan a ser el modelo y el ejemplo para el matrimonio cristiano.

## La sacramentalidad del matrimonio (1 bis)

Esta semejanza es una relación de auténtica participación en la alianza de amor entre Cristo y la Iglesia. Por su parte, y a modo de símbolo real y signo sacramental, el matrimonio cristiano representa concretamente a la Iglesia de Jesucristo en el mundo y, sobre todo bajo el aspecto de la familia, se denomina con razón «Iglesia doméstica».

## La sacramentalidad del matrimonio (2)

.....el matrimonio cristiano se configura con el misterio de la unión entre Jesucristo y la Iglesia. El hecho de que el matrimonio cristiano sea así asumido en la economía de la salvación, justifica ya la denominación de «sacramento» en un sentido amplio. Pero es más todavía una condensación concreta y una actualización real de ese sacramento primordial. El matrimonio cristiano es, pues, en sí mismo, verdadera y propiamente un signo de salvación que confiere la gracia de Jesucristo, y es por eso por lo que la Iglesia católica lo cuenta entre los siete sacramentos.

## La sacramentalidad del matrimonio (2 bis)

Entre la indisolubilidad del matrimonio y su sacramentalidad hay una relación particular, es decir, una relación constitutiva y recíproca. La indisolubilidad permite percibir más fácilmente la sacramentalidad del matrimonio cristiano y, a su vez, desde el punto de vista teológico, la sacramentalidad constituye el fundamento último, aunque no el único, de la indisolubilidad del matrimonio.

## ¿A donde vamos? (1)

- ¿Se impondrá el modelo mediterráneo, católico (sin autoritarismos ni patriarcalismos) donde prime la familia sobre la pareja
- O, el modelo nórdico de matriz protestante donde el éxito social de los padres, limitados a ser progenitores, prime sobre la educación de los hijos, convertidos en niños?.

## ¿A donde vamos? (2)

- A corto plazo
  - Grandes incertidumbres: uniones sin contrato
  - Búsqueda de conciliar trabajo y familia
  - Hijos creciendo solos (padre y madre fuera de casa)
- A medio y largo plazo
  - La familia deber ser cuestión de Estado
  - Ciclos de vida: uniones, matrimonios, separación, solos y nuevos matrimonios: familias recompuestas

# Una cuestión inquietante (1)

- Por qué hay tantas parejas que tras cohabitar mucho tiempo, años incluso, deciden formalizar su relación, normalmente secular, no religiosa, y al cabo de poco tiempo deciden separarse?
- Depende, se dice, de si hicieron boda o simplemente firmaron un papel en el ayuntamiento.
- ¿Es posible que la legalización les pese tanto que les lleva a separarse?. ¿Se entendían mejor cuando no mantenían vinculo legal alguno?

# Una cuestión inquietante (2)

- Firmar un papel o hacer una boda supone un acto concreto tras un periodo de cohabitación. ¿Es que, al formalizar una relación espontánea y libre, se produce un mecanismo de obligación, cumplimiento o norma ante la que sienten incómodos, como atados, y la ruptura supondría una liberación? ¿Es que la ley, la formalización de la relación, por leve que sea, como una mera firma, produce una sensación de pérdida de libertad, como un encarcelamiento sentimental que no habría antes de la formalización de la relación, libertad que se reconquista con la ruptura de la nueva relación formal?
- Jugamos con dos conceptos y dos realidades: seguridad y libertad. Complicado binomio

La esencia de la familia cristiana, más allá de sus modalidades formales

- El amor como donación mutua, no solamente como elección de pareja
- Los hijos como objetivo primordial (paternidad y maternidad responsables)
- Propuesta y transmisión de la fe a sus hijos en el respeto a su autonomía
- Educación en valores cristianos: Trascendencia y caridad.

# Cuatro modelos de Iglesia mirando al futuro

## Modelo patrimonial y de añoranza

- . Consiste en reencontrar en el pasado los códigos normativos, rituales y devocionales (rehabilitación de la sotana, liturgias tradicionales, noches de adoración, meditaciones del rosario, etc.) para alimentar unas comunidades, que, movidas por la religiosidad popular, con frecuencia injustamente menospreciada, atraviesan la añoranza de tiempos pasado que, sin embargo, no volverán.
- . Además, la historia de la iglesia nos muestra que su perennidad de más de 20 siglos reside en su constante, e imperativa, transformación radical sin ruptura, y aprendiendo del pasado

## Modelo clásico

. Más abierto, tiende a orientar diversas iniciativas "clásicas" (peregrinaciones, procesiones, sesiones, campamentos de vacaciones, intervenciones caritativas, conciertos, etc.), adaptadas a la realidad presente, para reafirmar y hacer visible en el espacio público la "singularidad católica".

## Modelo “contracultural”

- . Apunta a la implementación de un catolicismo como una contracultura que se oponga al "relativismo", individualista y prometeico, que caracterizaría, según ellos, las sociedades de la alta modernidad.
- . En la actualidad ha tenido gran predicamento el trabajo de Rod Dreher con el libro “La opción benedictina”, quien afirma que **“los cristianos deben organizarse y crear comunidades contraculturales**

## Modelo participativo, universal (= católico)

- . La pretensión de construir una contracultura, algo así como la cultura del bien frente a la del mal, que reinaría, ésta última, según los defensores del planteamiento contracultural, en el mundo secular, se me aparece claramente, como un camino nefasto del quehacer eclesial.
- . “El problema clave en la relación con los otros es el reconocimiento. Todo ser humano tiene una necesidad fundamental de ser reconocido”, lo que exige una actitud de escucha comprensiva de sus palabras y un conocimiento de su singular particularidad”. (Charles Taylor)
- . No se puede construir una sociedad común sobre la base de los “míos” y los “otros”, “nosotros” y “ellos”. La construiremos unos desde la matriz religiosa, otros desde sus propias matrices laicas de comportamiento y de pensamiento.